



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Požegi

Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: K-41/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji Meliti Adamek Mlinac, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničara Marijane Glück, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Joze Nežderovića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 3. u vezi stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Požegi pod brojem KO-DO-15/2026-1 od 19. ožujka 2026., nakon glavne javne rasprave održane 28. travnja 2026. u nazočnosti općinskog državnog odvjetnika pri Općinskom državnom odvjetništvu u Požegi Vlade Novaka, okrivljenika Joze Nežderovića osobno uz branitelja po službenoj dužnosti Milana Pipera, a nenazočnosti oštećene Dalije Orešković, istoga dana objavio
i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Jozo Nežderović, OIB: 00435388744, sin Mate i Kate Nežderović rođene Đureković, rođen 25. listopada 1959. u Podgorju, s prebivalištem u Podgorju, Podgorje 51A, državljanin Republike Hrvatske, automehaničar i trgovac rezervnih dijelova, umirovljenik s mirovinom oko 1.700,00 eura, razveden, otac dvoje punoljetne djece, pismen, sa završenom Ekonomskom školom, vlasnik kuće u Podgorju na adresi Podgorje 51A i Podgorje 75 i osobnog automobila VW Passat godine proizvodnje: 1999., bez čina, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, ranije neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak, brani se uz pomoć branitelja po službenoj dužnosti Milana Pipera, odvjetnika iz Požege, nalazi se u istražnom zatvoru po rješenju suca istrage Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Kir-57/2026-3 od 30. siječnja 2026.

k r i v j e

što je :

1.) dana 26. siječnja 2026., u Podgorju, na aplikaciji Facebook, na „zidu“ profila naziva „Josip Josip“ , u nakani da zastraši saborsku zastupnicu Daliju Orešković, s istog profila tri puta objavio poveznicu profila „Ivan Jakšić“ s fotografijom saborske zastupnice Dalije Orešković iznad koje je napisao komentare „Ubijte jeee“, „Gore sam u Zagrebu ako ustaše vidite ovu kuju ubijte i nju“ i „Koje vidi ubijte je“, izazvavši time kod Dalije Orešković osjećaj straha za život,

d a k l e , drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a kazneno djelo je počinjeno

prema službenoj osobi u obavljanju javne ovlasti,

2.) dana 28. siječnja 2026., u Podgorju 75, protivno odredbi članka 7. stavka 1. točka 2. Zakona o nabavljanju i posjedovanju oružja građana („Narodne novine“ broj: 94/18, 42/20, 114/22), u dvorišnoj zgradi obiteljske kuće neovlašteno držao jednu automatsku pušku nepoznate marke i kalibra crne boje s dva pripadajuća spremnika tvorničkog broja 1988 ACL 2405, znajući da posjedovanje takvog oružja građanima nije dopušteno,

d a k l e , neovlašteno posjedovao vatreno oružje čije je nabavljanje, prodaja ili posjedovanje građanima zabranjeno,

čime je pod točkom 1.) počinio kazneno djelo protiv osobne slobode, prijetnje, opisano u članku 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11, a pod točkom 2.) kazneno djelo protiv javnog reda, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11 pa se okrivljeniku

na temelju članka 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

za kazneno djelo iz članka 331. stavak 1. KZ/11

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa se

na temelju članka 51. KZ/11 okrivljeni Jozo Nežderović

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,

a na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenom Jozi Nežderović se

i z r i č e

uvjetna osuda

kojom se određuje da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

II. Na temelju članka 54. KZ/11, okrivljeniku Jozi Nežderović se u slučaju opoziva uvjetne osude ima uračunati vrijeme lišenja slobode u trajanju od 28. siječnja 2026. do 30. siječnja 2026. i istražnom zatvoru od 30. siječnja 2026. pa nadalje.

III. Na temelju članka 331. stavak 7. KZ/11 od okrivljenika Joze Nežderovića trajno se oduzima automatska puška nepoznate marke i kalibra crne boje s dva pripadajuća spremnika tvorničkog broja 1988 ACL 2405. oduzeta potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU požeško-slavonske, Službe kriminalističke policije broj 00252261 od 28. siječnja 2026. te će se ista po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima PU požeško-slavonske.

IV. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. i 3. ZKP/08, okrivljenik Jozo Nežderović je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka i to trošak branitelja po službenoj dužnosti o kojem trošku će sud donijeti posebno rješenje te u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske platiti paušalni trošak u iznosu od 100,00 eur (sto eura).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Požegi (dalje u tekstu: ODO u Požegi) podiglo je pod brojem KO-DO-15/2026-1 od 19. ožujka 2026. optužnicu protiv Joze Nežderovića zbog kaznenog djela protiv osobne slobode, prijetnje, opisano u članku 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11 i kaznenog djela protiv javnog reda, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

1.1. Odlučujući o optužnici ODO Požega optužno vijeće Općinskog suda u Požegi rješenjem broj Kov-16/2026-22 od 8. travnja 2026. potvrdilo je gore navedenu optužnicu ODO-a u Požegi.

2. Okrivljenik je očitujući se o optužnici na raspravi 28. travnja 2026. očitovao se kako se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret ovom optužnicom. Na istom ročištu, po objavi presude nije se odrekao prava žalbe protiv iste.

3. U dokaznom postupku sud je ispitao okrivljenog Jozu Nežderovića na raspravi 28. travnja 2026. (list 257 K spisa) te pročitao zapisnik o ispitivanju okrivljenog Joze Nežderovića kod ODO Požega od 29. siječnja 2026. (list 76-79 K spisa) te je reproducirana DVD snimka ispitivanja.

3.1. Sud je uz suglasnost stranaka na temelju članka 431. stavak 1. točka 6. ZKP/08 pročitao zapisnik o ispitivanju svjedoka/oštećenika Dalije Orešković od 2. ožujka 2026. kod PU zagrebačke, Sektora kriminalističke policije temeljem naloga ODO Požega broj Kir-DO-12/2026-3 (list 163-167 K spisa).

3.2. U dokaznom postupku sud je na temelju članka 419. stavka 5. točke 1. ZKP/08 po prijedlogu ODO Požega, a uz suglasnost okrivljenika pročitao i izvršio uvid u fotografiju profila „Josip Josip“, zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora od 28. siječnja 2026., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00252260 od 28. siječnja 2026., zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora od 28. siječnja 2026., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00252261 od 28. siječnja 2026., zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 28. siječnja 2026., nalaz hitne protokol broj: 2026003809 Opće županijske bolnice Požega, Objedinjenog hitnog bolničkog prijema od 28. siječnja 2026., fotografija profila „Josip Josip“ i zapisnik o pretrazi mobilnog uređaja marke Xiaomi Redmi s izvješćem.

3.3. Na temelju članka 419. stavka 5. točke 5. ZKP/08 sud je po službenoj dužnosti pregledao izvod iz prekršajne evidencije okrivljenika od 28. travnja 2026. (list 251-252 K spisa) i izvod iz kaznene evidencije okrivljenika od 28. travnja 2026. (list 253-254 K spisa).

4. U svojoj obrani kod ODO Požega okrivljeni Jozo Nežderović iskazao je da je na aplikaciji Facebook, na „zidu“ profila naziva „Josip Josip“ podijelio fotografiju saborske zastupnice Dalije Orešković, za koju ne zna ime i što točno radi, iznad koje je napisao komentare da se ubiju, ali nije to smatrao ozbiljnim jer je govorio u širem kontekstu te bi joj se ispričao da je danas došla na ročište. Pronađena automatska puška, koja nije ispravna, nije njegova te ju je netko od suseljana bacio da bi ga se kaznilo.

Ispitan na raspravi kod ovoga suda okrivljenik je iskazao kako priznaje kazneno djelo te da ne može poreći da je napisao nešto što je napisao te je priznao u cijelosti činjenično stanje iz optužnice. Iskazao je kako inače nije takva osoba, te da niti sam ne zna zašto je to učinio. Imao je dva moždana udara i začepljenje krvnih žila, zbog čega je došlo do teškog disanja pa je uz pomoć doktorice opće prakse u Velikoj hitno prebačen u bolnicu. Naveo je kako je strašno bolestan, da ga liječe i u zatvoru, te mu čak i povećali terapiju, da trpi bolove stalno, uz pištanje u ušima. Taj dan da je došao iz bolnice gdje je primio puno lijekova, upalio TV i vidio gospođu na televiziji te mu je u tom trenu došlo žao njegovih suboraca koje je nosio na leđima. Priznao je kako je učinio strašnu grešku ovim dijelom i da je to nešto što nije trebao učiniti. Ispričava se zbog svega, naveo je kako bi i kleknuo pred nju. U Zagrebu da nije bio 30 godina, a niti planira ići. Okrivljenik u svojoj obrani nije odgovarao na pitanja optužbe i suda.

5. Na temelju naprijed navedenog sud je utvrdio činjenično stanje onako kako je opisano u izreci ove presude, a takvo činjenično stanje proizlazi ponajprije iz materijalne dokumentacije u spisu u vidu fotografije profila „Josip Josip“, zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora od 28. siječnja 2026., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00252260 od 28. siječnja 2026., zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora od 28. siječnja 2026., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00252261 od 28. siječnja 2026., zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 28. siječnja 2026., nalaza hitne protokol broj: 2026003809 Opće županijske bolnice Požega, Objedinjenog hitnog bolničkog prijema od 28. siječnja 2026., fotografija profila „Josip Josip“, zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja marke Xiaomi Redmi s izvješćem. Iz navedenih dokaza, dakle sud je utvrdio činjenično stanje koje je sukladno obrani okrivljenika koji je u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela stavljenog mu na teret, a koje je sadržano u činjeničnom opisu izreke ove presude. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv osobne slobode, prijetnje, opisano u članku 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11 i kaznenog djela protiv javnog reda, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

6. S obzirom se okrivljenik očitovao da se smatra krivim, sukladno članku 459. stavak 7. ZKP/08 u vezi sa stavkom 6. istoga članka sud je u nastavku obrazloženja ove presude iznio okolnosti koje je uzeo u obzir prilikom odmjerenja kazne.

7. Odredbom članka 47. KZ/11 propisano je kako će sud polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri

bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu. Pri tome visina kazne ne smije prekoračiti stupanj krivnje. Nadalje odredbom članka 23. KZ/11 propisano je kako na temelju članka 23. KZ/11 kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojiv, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući razlog.

7.1. Poduzimajući gore opisane radnje koje ispunjavaju obilježja kaznenog djela okrivljeni Jozo Nežderović je bio svjestan svojih radnji i želo ih je počiniti upravo na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu kaznenog djela, postupajući pri tome s namjerom. Pri tome okrivljenik je bio ubrojiv budući da tijekom postupka nisu isticane niti bi bile utvrđene okolnosti koje bi ukazivale da bi ubrojivost okrivljenika bila isključena ili umanjena, a okrivljenik je bio svjestan zabranjenosti takvog postupanja. Zbog svega navedenog razvidno je kako je okrivljeni Jozo Nežderović u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojiv, postupao je s izravnom namjerom i bio je svjestan protupravnosti svog postupanja, slijedom čega su ispunjeni svi elementi za kaznenopravnu odgovornost okrivljenika te je proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela protiv osobne slobode, prijetnje, opisano u članku 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11 i kaznenog djela protiv javnog reda, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

7.2. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa je tako kao olakotnu okolnost sud okrivljeniku Jozi Nežderović cijenio činjenicu da je priznao kazneno djelo i izrazio žaljenje, te da je riječ o branitelju koji je odlikovan Spomenicom Domovinskog rata. Sud je kao olakotno cijenio i činjenicu da je riječ o osobi narušenog zdravstvenog stanja koja se zbog istoga kontinuirano liječi. Također sud je kao olakotnu okolnost cijenio i činjenicu da je riječ o osobi koja nije ranije osuđivana i čije ponašanje do sada evidentno nije bilo suprotnosti sa zakonskim propisima pa ovakav ispad se možemo tretirati kao izuzetak. Tijekom postupka sud nije našao posebno otegotnih okolnosti na strani okrivljenika.

7.3. S obzirom na navedeno sud je okrivljeniku Jozi Nežderoviću u odnosu na kazneno djelo protiv osobne slobode, prijetnje, opisano u članku 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11 za koje zakon propisuje kaznu zatvora od šest mjeseci do pet godina, izrekao kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, a za kazneno djelo protiv javnog reda, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, za koje zakon propisuje kaznu zatvora u trajanju do tri godine izrekao kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca te temeljem članka 51. KZ/11 izrekao okrivljeniku jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci.

7.4. Nadalje, obzirom da je okrivljenik prihvatio predloženu kaznenopravnu sankciju sud mu je temeljem odredbe članka 56. stavak 1. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu uz vrijeme provjeravanja od tri godine. Pri tome sud smatra kako će ovakav produljeni rok kušnje pomoći u odvrćanja okrivljenika od ponavljanja istog ili sličnog kaznenog djela.

7.5. Na temelju članka 54. KZ/11, okrivljeniku Jozi Nežderović se u slučaju opoziva uvjetne osude ima uračunati vrijeme lišenja slobode u trajanju od 28. siječnja

2026. do 30. siječnja 2026. i istražnom zatvoru od 30. siječnja 2026. do 28. travnja 2026.

7.6. Na temelju članka 331. stavak 7. KZ/11 od okrivljenika Joze Nežderovića trajno se oduzima automatska puška nepoznate marke i kalibra crne boje s dva pripadajuća spremnika tvorničkog broja 1988 ACL 2405. oduzeta potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU požeško-slavonske, Službe kriminalističke policije broj 00252261 od 28. siječnja 2026. te će se ista po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima PU požeško-slavonske.

7.7. Imajući u vidu konkretne okolnosti i način počinjenja djela, odnosno stupanj povrede zaštićenog dobra, sud smatra kako će se upravo ovako odmjerenom kaznom (koja uključuje produljeni rok kušnje od tri godine i gotovo tri mjeseca oduzete slobode tijekom ovog postupka), koja je primjerena počinjenom djelu i osobi počinitelja, izraziti jasna društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela, ali utjecati i na sve ostale da ne čine kaznena djela, kao i utjecati na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

8. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. i 3. ZKP/08, sud je okrivljeniku naložio naknaditi troškove kaznenog postupka i to trošak branitelja po službenoj dužnosti o kojem trošku će sud donijeti posebno rješenje te u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske platiti paušalni trošak u iznosu od 100,00 eura.

9. Slijedom navedenoga presuđeno je kao u izreci.

U Požegi 28. travnja 2026.

Sutkinja

Melita Adamek Mlinac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.

O žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dna:

1. ODO u Požegi, na broj KO-DO-15/2026
2. Jozo Nežderović, okrivljenik
3. Dalija Orešković, oštećena
4. PU požeško-slavonska – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30887-84df9**

Kontrolni broj: **0296d-ac221-7c47d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.